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**Этническая конфликтогенность молодежи как предпосылка этнических конфликтов**

Этническая конфликтогенность в наиболее общем смысле означает не сам этнический конфликт как прямое столкновение этнических групп или их представителей, а наличие в обществе предпосылок для его возникновения, которые осознаются в данном обществе как так или иначе связанные с этничностью. Насколько эта связь реальна и существенна, в данном случае, вообще, не принципиально, важно лишь то, что она таковой воспринимается в массовом сознании населения. По сути, в полиэтническом сообществе, каким является и население Дальнего Востока России, включая Хабаровский край и город Хабаровск, любая общественная проблема (политическая, экономическая, социокультурная и т.д.) может быть опрокинута в этническую плоскость и вызвать этнический конфликт. Для этого достаточно наложения, по меньшей мере, двух факторов: во-первых, идентификации ее участников не как автономных субъектов, а как представителей тех или иных этнических групп; во-вторых, формирования общественного мнения о неравноправном положении данных этносов в социальной структуре региональной общности. Последнее может осмысливаться в терминах этнической стратификации, этнической сегрегации, дискриминации по этническому признаку и т.д., даже если участники этнополитического дискурса понятия не имеют о том, что означают данные научные понятия. Достаточно того, что они обозначают институциональное превосходство одного этноса (этносов) над другим (другими), что рассматривается как проявление социальной несправедливости и требует вмешательства, в т.ч. силового.

Исходя из сказанного выше, становится очевидным, что дальневосточное сообщество объективно и закономерно несет в себе значительный потенциал этнической конфликтогенности, и отсутствие до настоящего времени на его территории масштабных этнических конфликтов – это, скорее, подарок судьбы, нежели некая положительная тенденция или «исторически сложившаяся этническая толерантность дальневосточного сообщества», как искренне считают многие представители средней и старшей возрастных групп, социализация которых проходила еще во времена существования СССР. Как ни прискорбно, это касается не только т.н. «обывателей», но и людей, наделенных властными полномочиями: государственных служащих, хозяйственных руководителей, интеллигенции (лиц с высшим образованием и учеными степенями).

Многие люди разных чинов и званий, с которыми мне приходилось обсуждать эту тему, до сих пор зачастую не отдают себе отчета в том, что давно уже нет СССР с его системой интернационального воспитания (с ее достоинствами и недостатками), и поколение молодых людей, родившихся в конце 1980-х – 1990-е годы, которые сейчас вступают или уже вступили во взрослую жизнь, были лишены соответствующего социализирующего воздействия детских и молодежных общественных организаций, на которые возлагалась роль формирования «дружбы народов СССР», и которые с ней худо-бедно справлялись.

Более того, на практически полное отсутствие воспитания детей и молодежи в духе элементарного уважения к представителям других этносов и рас и толерантного отношения к их фенотипическим и культурным отличиям, в наши дни наложилась элементарная безграмотность в понимании сущности таких базовых категорий, как «этнос», «народ», «нация», «межэтнические/межнациональные отношения» и т.п. Не только молодые люди, закончившие среднюю школу и вуз, где этому в большинстве случаев сегодня не уделяется никакого внимания, но и большинство представителей старших поколений затрудняются с пониманием того, что такое «этнос» и «этничность», и чем они отличаются от «национальности».

Загадкой для многих является неоднозначность понятия «нация», которую одни ассоциируют со всеми гражданами России, причем, независимо от их национальности, поголовно считают принадлежащими к русскому этносу (и русские – русские, и якуты – русские…), другие – только с этническими русскими (отсюда одиозный лозунг: «Россия – для русских»), третьи по факту постоянного проживания на территории России относят к ней всех «местных» (часто независимо от их гражданской принадлежности) в отличие от «понаехавших». Эта ситуация еще более усугубляется массовым притоком мигрантов из стран дальнего и ближнего зарубежья, сам факт наличия которых (независимо от реальной численности) привел к тому, что известный дальневосточный ученый И. Ф. Ярулин назвал «этническим сдвигом», а я бы к этому добавил еще «этноконфессиональный сдвиг» и эрозию этнотерриториальной идентичности дальневосточников, впрочем, как и всех граждан России.

В этой сложной и с политической, и с социокультурной точек зрения ситуации особое значение приобретает мониторинг этнической конфликтогенности молодежи, как особой «группы риска», которым с осени 2012 года по настоящее время я занимаюсь совместно с доктором политических наук, профессором ТОГУ А. С. Кимим в рамках работы Межвузовского конфликтологического центра.

За три года нам удалось провести 5 массовых социологических опросов учащейся молодежи Хабаровска и Комсомольска-на-Амуре (преимущественно студентов ведущих вузов, но также некоторое количество учащихся старших классов общеобразовательных школ и колледжей), а также несколько десятков фокус-групп и массовых диспутов на этническую тематику, в каждом из которых принимало участие от 80 до 120 человек. В совокупности это позволило выявить определенные тенденции и сформировать представление о том, как современная молодежь рефлексирует межэтнические отношения, и насколько велика опасность ее этнополитической мобилизации в случае возникновения межэтнического конфликта на территории Хабаровского края.

Результатом этой работы стали следующие выводы:

1. Проведенные исследования и диспуты выявили высокий уровень предрасположенности студенческой молодежи Хабаровского края к восприятию экстремистских идей этнической направленности (по данным анкетных опросов разных лет таких оказалось от 15% до 20% из числа всех респондентов). Из оставшихся нейтрально (безразлично) относятся к проблемам межэтнических взаимодействий около 30% (т.н. «болото»), приверженность идеям дружбы и этнической толерантности продемонстрировали около 50% опрошенных.

2. Идейно-политический спектр в сфере межэтнических отношений у студентов представлен в следующем соотношении: гражданские (умеренные) националисты – 15% – 20%, этнические (радикальные) националисты – 5% – 10%, культурные националисты (мультикультуралисты) – 10% – 15%, интернационалисты – 40% – 50%.

Данное соотношение свидетельствует, в целом, о неблагоприятной обстановке в сфере межнациональных отношений среди студентов, что предполагает необходимость проведения систематической работы по формированию этнокультурной толерантности, воздействию на общественное мнение учащейся молодежи на предмет оптимизации межнациональных отношений, научно-образовательной и социально-воспитательной деятельности в учебных заведениях Хабаровского края.

3. Непосредственно в ходе диспутов по обсуждению различных аспектов межэтнического взаимодействия на территории Хабаровского края и России, в целом, мы фиксировали снижение уровня предрасположенности к восприятию идей этнического экстремизма у их участников, что проявлялось в повышении уровня толерантности по отношению к представителям нерусских народов России, сочувствия и уважения к мигрантам из стран СНГ и Китая. Переоценка отношения к этнической проблематике в большинстве случаев происходила непосредственно во время проведения мероприятий, о чем свидетельствовали блиц-опросы мнений участников в начале и конце научно-образовательных семинаров и дебатов. Как правило, изменяли свое отношение от негативного/нейтрального к позитивному от 20% до 40% присутствовавших на мероприятиях студентов.

4. В целом, проделанная нами работа продемонстрировала практическую возможность целенаправленного воздействия на формирования этнической толерантности и межэтнического согласия у молодежи Хабаровского края путем 1) открытого обсуждения острых тем, которые часто либо замалчиваются политиками, педагогами, журналистами в силу их некомпетентности или боязни ответственности за возможные негативные последствия; 2) часто элементарного объяснения некоторых теоретических положений, касающихся сущности понятий «нация», «этнос», «межэтническое взаимодействие» и т.п.; 3) высказываний мнений экспертов из числа ведущих ученых в сфере социологии этноса и политологии конфликта, пользующихся авторитетом в молодежной студенческой среде.

Вместе с тем, считать работу Межвузовского конфликтологического центра достаточной, хотя бы в первом приближении, конечно, нельзя, поскольку мы нашей работой охватываем очень незначительную часть молодежи края и при всем желании не способны кардинально повлиять на ситуацию в сфере межэтнических (межнациональных) отношений. В лучшем случае мы ставим им более или менее достоверный диагноз. Такую работу нужно расширять и углублять всеми возможными способами.

В заключение мне хотелось бы предостеречь всех заинтересованных и участвующих в работе с молодежью по предотвращению этнических конфликтов в их среде от некоторых типичных ошибок и заблуждений.

1. Очень часто эта работа строится по отношению лишь к наиболее потенциально опасной части молодежи, которая либо уже проявила свои националистические предпочтения, либо открыто заявляет о них (как я отмечал выше, таких около 10% – не так уж мало). В то же время практически без внимания остаются те, кого мы называем «болотом», то есть безразличные или неопределившиеся. На наш взгляд, им также нужно уделять первостепенное внимание, поскольку молодежные экстремистские группы рекрутируют в свои ряды новых членов именно из их числа, и от нас зависит, какой выбор они сделают в критической ситуации – примкнут к интернационалистам или этническим экстремистам.

2. Необходимо проводить систематическую работу по устранению этнополитической безграмотности молодежи, разъяснять им сущность базовых понятий, которые используются как политиками и журналистами, так и лидерами и идеологами этнических экстремистов, нередко осознанно извращающими их смысл. Удобнее всего это делать на учебных занятиях по дисциплинам социально-гуманитарного цикла: философии, истории, социологии, политологии – в качестве одной из тем курса (чем повсеместно пренебрегают преподаватели), но то же самое можно и нужно делать и на воспитательно-образовательных мероприятиях, которые проводятся за рамками учебного процесса.

3. До сегодняшнего дня сохраняется тенденция советского времени – сводить воспитание этнической толерантности молодежи к культурно-массовым мероприятиям типа Дней культуры того или иного народа, фестивалям дружбы, на которых зрителей знакомят с образцами песенно-танцевального искусства разных народов и блюдами национальных кухонь. Если эти и подобные им мероприятия проводятся в дополнение к научно-образовательным и воспитательным, то это хорошо, если же все сводится только к ним, то этого явно недостаточно.

4. Этническая проблематика, особенно в ситуации обострения межэтнической напряженности – это очень деликатная тема, которая не допускает дилетантства. Если образовательно-воспитательными мероприятиями займется человек некомпетентный, он может больше навредить, чем помочь. Это в значительной мере касается людей, непосредственно занимающихся воспитанием молодежи в учебных заведениях и центрах детского и юношеского творчества, но, прежде всего, – журналистов, теле- и радиокорреспондентов, готовящих материалы на этническую тематику. Об этом уже сказано много, но повторю еще раз – то, что журналисту кажется просто интересным, забавным, рейтинговым и т.д., читателю и зрителю из числа затронутых в материале национальностей может показаться обидным и оскорбительным, вызвать протестные действия. Поэтому с такими материалами нужно выступать с особой осторожностью и, может быть, принять за правило – прежде, чем выпускать их в эфир или печатать в газете/журнеле, давать на предмет экспертизы компетентным людям.

Надеюсь, мои пожелания будут сегодня услышаны и внесены в проект резолюции этой конференции.